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**Introducción**:

El siguiente documento es un resumen del ejercicio realizado por el grupo Active. Los encargados de este documento son los Scrum Masters del grupo Active, sin embargo, todos los integrantes colaboraron en la construcción del documento. Los Scrum Masters son Natalia Otero y Juan Miguel Gomez. En el siguiente se pretende describir cómo el grupo Active logró cumplir con la entrega y su funcionalidad es de informar de manera explícita el proceso que sucedió durante el desarrollo del proyecto de la asignatura de Ingeniería de Software.

En el documento se verá el proceso que se llevó a cabo para completar el documento *Software Requirements Specification*(SRS) y se detallarán las actividades principales requeridas para esto. Se mostrará el desempeño que cada uno de los integrantes del grupo Active tuvo en conjunto con el desempeño total del grupo durante el desarrollo. Adicionalmente se detallará los cambios que se dieron desde la última entrega y los cambios que se llevaran a cabo para la siguiente entrega

**SPMP**

Al igual que en la entrega pasada, los integrantes del grupo ACTIVE fueron calificados por medio de la siguiente tabla donde se expresan los valores con su respectiva convención

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Valor | Trabajo | Dedicación y compromiso | Secciones |
| 0 | No trabaja en las entregas asignadas por el grupo de trabajo | Su dedicación no es evidente y es casi nula en el desarrollo del trabajo | Su trabajo es deficiente en las secciones asignadas por el grupo de trabajo |
| 1-2 | Trabaja en las secciones asignadas sin embargo presenta errores frecuentemente en sus entregas | Cumplió con su trabajo, sin embargo, se requirió la revisión de manera frecuente en sus secciones | Su trabajo cumple con al menos el 50% del trabajo asignado |
| 3-4 | Trabaja en las secciones designadas, las correcciones requeridas son mínimas | Trabaja en sus secciones, cumple con el objetivo de las mismas sin embargo se solicitan correcciones amplias en al menos un documento | Trabaja en sus secciones, sin embargo, falta trabajo en algunos apartados de las mismas |
| 4-5 | Trabaja todas las actividades asignadas | Su trabajo es notable, las revisiones son mínimas y su actitud es proactiva para el desarrollo del proyecto | Completa todas las secciones asignadas por el grupo de trabajo |

Tabla Criterio de evaluación para los integrantes de Active

De acuerdo con los criterios de calificación expuestos anteriormente se califican a los integrantes del grupo Active de la siguiente manera

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Integrante | Porcentaje de trabajo | Secciones trabajadas | Dedicación y compromiso | Estrellitas | Estrellados | Nota |
| Carlos Camacho | 26.9% | 9/9 | 5 | 1 |  | 5 |
| Natalia Otero | 25.6% | 7/7 | 5 | 1 |  | 5 |
| Luis Urdaneta | 25.3% | 10/10 | 5 | 1 |  | 5 |
| Juan Gómez | 23,2% | 11/11 | 5 |  |  | 5 |

Tabla Calificación miembros de Active

**Cambios efectuados**

En el transcurso de la entrega, el integrante Andrés García se le hicieron anotaciones de su trabajo de que su rendimiento no cumplía con la calidad establecida. Se le comento a la Product Owner y el integrante por su cuenta decidió abandonar el grupo. Es por esto por lo que él no se encuentra en el listado. Esto no ocasionó cambio en los roles dado que a sus roles eran compartidos con otros integrantes, con la excepción del rol de Líder de Diseño que se le fue asignado a Juan Miguel Gomez Ganem. A causa de que el trabajo del integrante Andrés García solo ocasionaba más trabajo para los otros integrantes y su actitud fue poco honesta, su partida del grupo ocasiono un impacto positivo en el trabajo.

En la mejora del proceso de trabajo, los tiempos estimados eran demasiado largos, por ende, se disminuyeron un poco. Esto mostro ser efectivo dado a que los tiempos estimados fueron más realistas y promovieron el trabajo en contra de postergarlo. El rendimiento fue constante durante toda la entrega con la excepción de la semana de receso donde se presenció un pico de alto rendimiento. Esto logro que en el sprint se hiciera más trabajo de lo planeado por lo que se terminó temprano y se logró adelantar el siguiente sprint

**Problemas de presentados y planes de mejoramiento**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Tipo** | **Descripción** | **Implicados** |
| Planeación | El grupo active al realizar el primer sprint se adelantó y logro más trabajo de lo planeado. A pesar de que esto tuvo un impacto positivo, no se tuvo en cuenta en la estimación del trabajo por ende se considera mejorar en la estimación. Adicionalmente, esto ocasiono realizar otra vez la planeación del sprint, dado a que los sprint se adelantaron. | Todos |
| Perdida de integrante | Un integrante no trabajo en la entrega y por su propia cuenta decidió salir del grupo lo cual involucro un reordenamiento de actividades y roles. | Todos |

Tabla Problemas presentes durante la duración del proyecto

El grupo mejoró sustancialmente para esta entrega y logro superar las dificultades que se presentaron. Es por esto por lo que se quiere destacar los siguientes aspectos:

* El ambiente de trabajo que el grupo genera mejoro sustancialmente y la actitud de todos se volvió mucho más positiva.
* Dado a los inconvenientes de dependencias entre actividades de integrantes presentado en la primera entrega, la asignación de actividades se realizó teniendo en cuenta que existieran el menor número de dependencias posibles. Por esta razón se pudo mantener un flujo constante de trabajo y reducir el impacto de la pérdida de un integrante.
* La tolerancia a la falta de trabajo bajó, y se dio reasignación de trabajo fue más frecuente por lo cual no se interrumpió el trabajo.

Sprint Backlogs

Sprint 4:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Prioridad | Responsable | Tiempo (horas) | Esfuerzo |
| Propósito del Documento | Baja | Carlos | 1 | Bajo |
| Alcance del Documento | Baja | Luis | 1 | Bajo |
| Perspectiva del Producto | Media | Natalia | 2 | Medio |
| Interfaces con el sistema | Baja | Juan | 1 | Medio |
| Interfaces con el usuario | Media | Luis | 2 | Medio |
| Interfaces con el hardware | Baja | Juan | 1 | Bajo |
| Interfaces con el software | Baja | Luis | 1 | Bajo |
| Interfaces de comunicación | Baja | Luis | 1 | Bajo |
| Restricciones de memoria | Media | Carlos | 2 | Media |
| Operaciones | Baja | Carlos | 1 | Bajo |

Tabla 4 Backlog sprint 4

Tabla Burndown sprint 4

Sprint 5:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Prioridad | Responsable | Tiempo | Esfuerzo |
| Funciones del Producto | Alta | Carlos | 4 | Alto |
| Características del Usuario | Media | Luis | 3 | Medio |
| Restricciones | Media | Carlos | 2 | Medio |
| Modelo de Dominio | Alta | Natalia | 4 | Alto |
| Suposiciones y Dependencias | Media | Juan | 2 | Medio |
| Distribución de Requerimientos | Baja | Carlos | 2 | Medio |

Tabla Backlog sprint 5

Tabla Burndown sprint 5

Sprint 6:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Prioridad | Responsable | Tiempo | Esfuerzo |
| Requerimientos de Interfaces Externas | Media | Juan | 3 | Alto |
| Características del Producto de Software | Media | Natalia | 3 | Alto |
| Requerimientos de Desempeño | Media | Luis | 3 | Medio |
| Restricciones de Diseño | Media | Carlos | 3 | Medio |
| Atributos de Software | Media | Luis, Juan | 3 | Medio |
| Requerimientos de la base de datos | Media | Luis, Juan | 3 | Medio |

Sprint 7:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Prioridad | Responsable | Tiempo | Esfuerzo |
| Planeacion | Medio | Carlos | 3 | Medio |
| Levantamiento | Medio | Natalia | 3 | Medio |
| Especificacion | Alto | Luis | 4 | Alto |
| Proceso de verificacion y validacion | Alto | Natalia, Juan | 4 | Alto |

Sprint 8:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Actividad | Prioridad | Responsable | Tiempo | Esfuerzo |
| Anexos | Baja | Carlos | 1 | Bajo |
| Referencias | Alta | Natalia | 2 | Bajo |
| Prototipo | Alta | Juan, Luis | 8 | Alto |
| Diseño | Alta | Juan | 3 | Alto |
| Justificación según priorización, avance y funcionalidad | Media | Natalia | 3 | Medio |
| Código, documentación del mismo y relación con el diseño | Alta | Juan | 2 | Medio |
| Ejecutable o instalador y manuales | Media | Juan | 3 | Medio |

**Conclusiones:**

Durante el transcurso de la entrega, hubo eventualidades que nos llevó a descubrir fortalezas y oportunidades de mejora en el grupo. Por un lado, descubrimos que mantener la moral alta equivale a un mayor rendimiento de todos los integrantes. Las pausas activas y los refrigerios ayudan a lograr esto. Lapsos demasiado extensos de trabajo agotan a los integrantes y bajan su rendimiento y efectividad. El cansancio y la saturación de trabajo causa que los errores sean más frecuentes. Adicionalmente, la compatibilidad entre integrantes mostro ser primordial para ejecutar el proyecto. Es por esta compatibilidad y buena actitud que se pudo llevar a cabo la entrega a pesar de perder un integrante. Las mascotas también mostraron ser un apoyo moral más que una distracción durante el transcurso del trabajo. Sin embargo, las oportunidades de mejora se evidencian en los backlogs. Como se puede evidenciar, el grupo tiene problemas manteniendo un rendimiento constante. El rendimiento fluctuó mucho durante la entrega y los tiempos de estimación pueden mejorar aún más. Esta fluctuación puede ser debido a las diferentes asignaturas que tienen los integrantes. Para mitigar esto se planea asignar días fijos de trabajo que no se crucen con otras asignaturas.